

53种中药丸剂在水与人工胃液中溶散时限的比较

江西国药厂 忻丁埭

湖北省荆州地区药检所 陈克忠 魏正春

前已报导^[1-5]，我们主张中草药浸膏片和半浸膏片的崩解时限，宜在人工胃液中测定。并报导38种银翘解毒片，在不同人工胃液中，采用中国药典(1977年版)或日本药局方(第十改正)的人工胃液配方与水比较，也无显著差异($P > 0.10$)^[6]，因而建议中药浸膏片或半浸膏片，崩解时限的测定所用人工胃液配方，宜用中国药典(1977年版)配方。

本文试进一步以中国药典(1977年版)的

人工胃液，对33种蜜丸和20种水丸进行本实验，结果报道如下。

一、样品来源：除县医院制剂采抽样检查时的剩余留样品外，其余样品均购于湖北省江陵县医药公司零售门市部。个别样品系小包装，批号不详。

二、测定方法：按中国药典(1977年版)方法，未加档板。

三、测定结果：详见表。

表 53种丸剂在水与人工胃液中溶散时限的比较

品名	批号	厂名	溶散时限(分)		
			水	人工胃液	差值 d_i
八珍益母丸	820102	武汉健民药厂	23	28	-5
补肝丸	780107	同上	10	11	-1
石斛夜光丸	820104	同上	14	16	-2
十味肾气丸	820202	同上	20	25	-5
肝复康丸	820815	同上	19	24	-5
蜜 纯阳正气丸	780405	武汉中联药厂	20	30	-10
人参健脾丸	820123	湖北潜江人民医院	58	41	+17
鼻渊丸	820723	宜昌民康药厂	50	60	-10
健步丸	810625	武汉辛亥渡药厂	25	23	+2
陈夏六君丸	780508	汕头市药厂	16	14	+2
木瓜丸	781029	洛阳市药厂	56	52	+4
香砂六君丸	800416	湖北京山县人民医院	20	21	-1
独活寄生丸	830511	同上	26	28	-2
槐角丸	830314	同上	13	17	-4
补中益气丸	820607	湖北公安县人民医院	24	32	-8
脑震丸	无	湖北公安县中医院	60	60	0
丸 全鹿丸	820907	武汉中草药制药厂	56	60	-4
杞菊地黄丸	821224	湖北沔阳通海口药厂	10	10	0
柏子养心丸	791018	同上	21	27	-6
十全大补丸	820804	黄石市制药厂	19	22	-3
归脾丸	802620	湖北沔阳通海口药厂	20	20	0
培元丸	760606	广州中药总厂	16	15	+1

(续表)

丸种	品名	批号	厂名	溶散时限(分)		
				水	人工胃液	差值 d_1
蜜丸	金锁固精丸	823303	广州中药一厂	18	17	+1
	壮腰健肾丸	8157308	同上	70	65	+5
	金匱肾气丸	820425	北京中药厂	13	17	-4
	金鸡虎丸	831508	广州中药一厂	37	33	+4
	礞石滚痰丸	780705	安徽六安地区中成药制药厂	190	189	+1
	六味地黄丸	800318	湖南常德专区药厂	23	28	-5
	麻仁丸	820611	湖北沔阳县中药厂	51	54	-3
	乌梅安胃丸	780602	湖北恩施地区药厂	34	29	+5
	明目地黄丸	821204	黄石市制药厂	8	8	0
	当归补血丸	800505	同上	49	47	+2
水丸	四制香附丸	821010	武汉健民药厂	10	11	-1
	健脑补肾丸	811102	山东临清中药厂	76	54	+22
	龙胆泻肝丸	820506	湖北沔阳县中药厂	28	33	-5
	保和丸	820811	同上	37	32	+5
	沉香化气丸	830704	同上	56	63	-7
	黄连上清丸	820627	同上	35	47	-12
	脑立清	无	北京中药二厂	13	16	-3
	肚痛丸	801001	武汉中联药厂	67	57	+10
	香连丸	820801	同上	32	32	0
	防己关节丸	790102	同上	18	15	+3
丸	木香槟榔丸	无	黄石市制药厂	43	69	-26
	香砂养胃丸	810705	同上	65	42	+23
	四君子丸	770208	黄石市国药制药厂	22	19	+3
	开胸顺气丸	810501	武汉健民药厂	20	20	0
	藿香正气丸	820701	湖北长阳制药厂	17	25	-8
	养血疏肝丸	820517	湖北荆州地区医院	11	15	-4
	九味羌活丸	780114	湖北恩施地区药厂	56	48	+8
	胸伤丸	无	湖北公安县中医院	27	38	-11
	参苏理肺丸	无	同上	20	35	-15
	木香顺气丸	830308	武汉东西湖中成药厂	57	40	17
越鞠丸	790810	湖北安陆中药材公司制药厂	47	43	4	

四、数据处理和结论:

1. 蜜丸测定:

 $n=33, r=32, \bar{d} = -1.4828, Sd =$
 $5.3427, |t| = \frac{\bar{d}}{Sd/\sqrt{n}} = 1.469, \text{查表得:}$
 $t_{1-\frac{0.10}{2}} = 1.687, |t| < t_{1-\frac{0.10}{2}}, \text{故 } P > 0.10$
2. 水丸测定: $n=20, r=19, \bar{d} = 0.20$
 $Sd = 12.254, |t| = 0.073, \text{查表得 } t_{1-\frac{0.10}{2}} =$
 $1.729, |t| < t_{1-\frac{0.10}{2}}, \text{故 } P > 0.10$

经以上数据处理, 可见 33 种蜜丸和 20 种水丸, 在水中与在人工胃液中的溶散时限无明显差异 ($P > 0.10$)。但人参健脾丸在水中溶散时间为 58', 而在人工胃液中为 41'; 健脑补肾丸在水中为 76' (不合格), 在人工胃液中为 54' (合格); 香砂养胃丸在水中为 65' (不合格), 在人工胃液中为 42' (合格)。反

(下转第 22 页)

(上接第27页)

之,沉香化气丸在水中为 56' (合格),在人工胃液中为 63' (不合格);木香槟榔丸在水中为 43' (合格),在人工胃液中为 69' (不合格)。可见,这些丸剂在二种溶媒中的溶散时间差异较大。所以不同品种在两种溶媒中的溶散时间应进一步多次重复试验,才能做出正确结论。

参 考 文 献

- [1] 忻丁烯; 中药通报(3):28, 1983
- [2] 忻丁烯等; 中草药(1):19, 1983
- [3] 忻丁烯等; 中草药(4):46, 1982
- [4] 魏正春等; 中草药(12):13, 1984
- [5] 烯等; 中成药研究(4):1, 1985
- [6] 忻丁烯等; 中草药(8):41, 1984